



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-503/2021-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci u vijeću sastavljenom od sutkinja Lidije Oštarić Pogarčić, predsjednice vijeća, Ivanke Maričić-Orešković, članice vijeća i sutkinje izjaviteljice te Branke Ježek Mjedenjak, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Dražena Vinkovića iz Fuke, Fuka 3, OIB:90381557455, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, OIB:52634238587 kojeg zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Novom Zagrebu, Stalna služba u Sesvetama, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Sv. Ivanu Zelini, poslovni broj Sp-3773/19 od 19. siječnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 9. lipnja 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Republike Hrvatske kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Sv. Ivanu Zelini, poslovni broj Sp-3773/19 od 19. siječnja 2021.

Obrazloženje

Zaključkom suda prvog stupnja utvrđena je vrijednost potrošačevih pokretnina, odnosno prava koji bi se mogli unovčiti kao stečajna masa u iznosu od 6.000,00 kn.

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dražena Vinkovića iz Fuke, Fuka 3, OIB:90381557455, dok je točkom II. izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom III. izreke oslobađa se potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike kako je pobliže navedeno u ovoj točki.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu izjavljuje vjerovnik Republika Hrvatska pozivajući se na žalbeni razloge iz čl. 353. st. 1. t. 1.- 3. Zakona o parničnom

postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/2015 i 104/2017; dalje SZ) u svezi čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18; dalje ZSP).

Predlaže da se žalba usvoji, pobijano rješenje preinači i odbije prijedlog Financijske agencije za provođenje postupka jednostavnog stečaja potrošača.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje; FINA) podnijela 15. srpnja 2019. prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da potrošač nije dostavio očitovanje niti popis imovine zbog čega se temeljem čl. 79.c st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan da se može provesti jednostavan postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Daljnje je utvrđenje suda prvog stupnja da potrošač ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje navedene pod točkom III. izreke rješenja koja s osnova glavnice iznose 10.378,55 kn a isto tako da ima nepodmirene tražbine radi prisilnog ostvarenja koje je FINA prestala izvršavati na temelju čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima koji ukupno iznose 2.116,55 kn po osnovi glavnice, s time da potrošač ima evidentirano 2439 dana neprekinute blokade.

Utvrđenje je suda da vjerovnici su se u roku od 45 dana u povodu objave iz oglasa očitovali i to Republika Hrvatska koja osporava popis potrošačeve imovine te dostavlja podatke o potrošačevoj imovini, primicima i dohocima, te vlasništvo nad osobnim automobilom, pri čemu sud utvrđuje da nekretnine ne ulaze u stečajnu masu tako da vlasništvo istih je irelevantno.

Postupajući u smislu odredbe čl. 79. f st. 2. i 3. ZSP-a te uvidom u podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje sud prvog stupnja utvrđuje vrijednost potrošačeve imovine te raspolaganje imovinom koje je poduzeo potrošač u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača te utvrđuje da potrošač nema pokretnina, odnosno prava čija bi vrijednost prelazila iznos od 10.000,00 kn. Utvrđuje da je potrošač u razdoblju od 1. siječnja do 1. prosinca 2020. primio primitke u iznosu od 45.436,14 kn na ime plaće i neoporezivog primitka u iznosu od 15.963,59 kn s osnova socijalnih potpora i primitaka fizičkih osoba po osnovi izravnih plaćanja u poljoprivredi, u razdoblju od 1. siječnja do 31. prosinca 2019. primitke u iznosu od 42.198,30 kn na ime plaće i neoporezivog primitka u iznosu od 24.844,42 kn, s osnove primitaka fizičkih osoba po osnovi izravnih plaćanja u poljoprivredi, u razdoblju od 1. siječnja do 31. prosinca 2018. primitke u iznosu od 38.234,22 kn na ime plaće i neoporezivog primitka u iznosu od 21.756,51 kn, s osnove primitaka fizičkih osoba po osnovi izravnih plaćanja u poljoprivredi. Utvrđuje da potrošač nije imatelj poslovnih udjela i dionica, nema u vlasništvu založna prava, plovilo, zrakoplov ili vozilo, a u jedinstvenom registru računa ima evidentirana tri blokirana računa i jedan neblokirani račun.

Prema evidenciji MUP-a utvrđuje kako je potrošač vlasnik osobnog vozila marke Dacia, tipa Logam, model Ambiance 1.4 MPI, godina proizvodnje 2005.,

snage motora (u kW) 55, broj šasije UU1LSDAAH34533040, datum stjecanja 9. siječnja 2019., registarskih oznaka ZG 7858 HC, vrijednosti 6.000,00 kn.

S obzirom na navedeno sud, a pozivom na odredbu čl. 79. f st. 3. ZSP-a utvrđuje vrijednost potrošačeve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u iznosu od 6.000,00 kn.

Na temelju ovih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u iznosu od 6.000,00 kn smatra da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Pozivom na odredbu čl. 79. g st. 4. ZSP-a u vezi čl. 79.a. ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike kako je to pobliže navedeno u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Nije ostvaren žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju čl. 10. SZ-a a u vezi čl. 23. i čl. 79. o ZSP-a budući rješenje nije proturječno isto je u svemu moguće ispitati. Ispitujući po službenoj dužnosti postojanje neke od drugih bitnih procesnih povreda ovaj sud nije utvrdio da bi donošenjem pobijanog rješenja bila ostvarena neka od bitnih procesnih povreda iz čl. 354. st. 2. ZPP-a.

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo utvrđujući da su ispunjene sve pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja pri čemu je pravilno postupio prema odredbi čl. 24. st. 3. ZSP-a i po službenoj dužnosti utvrdio činjenice koje su važne za postupak te prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača zatražio vanjsku provjeru potrošačeve imovine.

Sud prvog stupnja je izvršio uvid u podatke FINA-e u smislu odredbe čl. 79. f st. 2. ZSP-a i iz sadržaja dostavljene dokumentacije pravilno utvrdio da vrijednost potrošačeve imovine je 6.000,00 kn, a s obzirom da je FINA javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena vodi, te su za sud relevantni podaci koje je ona dostavila.

Vjerovnik u žalbi u bitnom ističe analizirajući podatke o primanjima potrošača tijekom 2018., 2019. i 2020. da je isti ostvario redovna primanja koja su dostatna za podmirenje obveza vjerovnika te da potrošaču neminovno preostaje određeni novčani iznos koji je on u mogućnosti izdvajati mjesečno za podmirenje predmetnog duga, pa da je stoga imovina potrošača koja se može unovčiti kao stečajna masa veća od 10.000,00 kn.

Opisani žalbeni navodi nisu osnovani s obzirom da vjerovnik pogrešno uzima u obzir i primanja koje potrošač ostvaruje s osnova socijalnih potpora, a koja su izuzeta od ovrhe, a što utječe i na primjenu pravila o ograničenju ovrhe koja su propisana odredbom čl. 173. st. 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17-; dalje OZ), a sve ovo u povezanosti sa činjenicom da potrošač ima tri blokirana računa kojim sredstvima ne može raspolagati i na kojima

se već provodi ovrha. Žalbeni navodi vjerovnika da je potrošač 9. svibnja 2019. objavio vozilo marke Opel, tipa Astra, godina proizvodnje 1996., a 2018. vozilo marke Volkswagen, model Clasic 1.4. tip Polo, godina proizvodnje 1997. također ne utječe na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, a s obzirom na starost predmetnih vozila koja s obzirom da su objavljena nemaju tržišnu vrijednost.

U odnosu na žalbene tvrdnje vjerovnika da je propustio sud utvrditi da je potrošač na temelju Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 30. svibnja 2018., zaprimljenom na Zemljišnoknjižnom odjelu Vrbovec pod brojem Z-6089/2018 uknjižen kao vlasnik niza nekretnina, uz daljnje tvrdnje da se ne može raditi o novim činjenicama i dokazima u smislu odredbe čl. 352. st. 1. ZPP-a u svezi čl. 10. SZ-a valja istaći da suprotno žalbenim navodima vjerovnika nisu prihvatljive tvrdnje istoga s obzirom da bi se radilo o novim činjenicama koje se ne mogu isticati po prvi puta u žalbi, a u smislu citirane odredbe čl. 352. st. 1. ZPP-a. Međutim bez obzira na to s obzirom na odredbu čl. 79. i st. 10. ZSP-a nekretnine ne mogu biti predmet unovčenja u stečajnom postupku.

U odnosu na sve ostale žalbene navode vjerovnika valja istaći da je cilj ZSP-a propisan odredbom čl. 2. st. 1. ZSP-a da se poštenog potrošača oslobodi obveze, da se poštenje potrošača prema čl. 2. st. 2. ZSP-a utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja pa je stoga sud prvog stupnja pravilno utvrdio ispunjenost pretpostavki za donošenje pobijanog rješenja i u tom pravcu su neosnovani navodi vjerovnika da je sud trebao primijeniti odredbu čl. 79. h ZSP-a.

Slijedom svega obrazloženog trebalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i pozivom na odredbu čl. 380. t. 2. ZPP-a na temelju čl. 10. SZ-a i čl. 23. i čl. 79. o ZSP-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zaključak suda prvog stupnja kao nepobijan ostaje neizmijenjen.

U Rijeci 9. lipnja 2021.

Predsjednica vijeća

Lidija Oštarić Pogarčić

Broj zapisa: eb2fc-2277e

Kontrolni broj: 03e90-1ac83-e6127

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=LIDIJA OŠTARIĆ POGARČIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.